

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj odluke: Pž 3100/2024-2

Datum sudske odluke: 11. rujna 2024.

Vrsta odluke: Rješenje

Izvor: IUS-INFO (LEXPERA d.o.o.), <https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/VTSRH2024PzB3100A2>, dokument provjeren 17. kolovoza 2026.

Poslovni broj: Pž-3100/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad S. M. I. d.o.o. u stečaju, A1, OIB B1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika I. S. iz A2, OIB B2, kojeg zastupa punomoćnik N. S., odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1142/2020-75 od 9. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika I. S. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1142/2020-75 od 9. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem se ukidaju odluke sa skupštine vjerovnika, održane 3. srpnja 2024., koje glase: 1. Ne prihvaća se dosadašnje Izvješće stečajnog upravitelja kao i do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja 2. Ne prihvaća se točka 2. dnevnog reda - Donošenje odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka (točka I. izreke) te se odbija prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja V. M. P. iz A3, OIB B3 i imenovanje novog stečajnog upravitelja I. K. iz A4, OIB B4 (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je ukinuo odluke sa skupštine vjerovnika primjenom odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer ih je ocijenio protivnima zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Također, odbio je prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja V. M. P. i imenovanje novog stečajnog upravitelja I. K., s obrazloženjem da ne postoji važan razlog za njegovo razrješenje u smislu odredbe članka 91. stavka 2. SZ-a.

3. Stečajni vjerovnik I. S. je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga iz svih zakonom dopuštenih razloga. Iznosi da utvrđenje suda da I. S. nije stečajni vjerovnik i da nije dokazao da je stečajni vjerovnik ne odgovara činjeničnom stanju i dokumentima u spisu. Ukazuje da se stečajni vjerovnik 7. lipnja 2021. obratio punomoćnici stečajnog dužnika kako bi se legitimirao kao stečajni vjerovnik jer je preuzeo potraživanje dotadašnjeg stečajnog vjerovnika I. S., kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, kao i da je predmetnim dopisom dostavljen ugovor o cesiji te je zamoljena punomoćnica stečajnog dužnika o tome obavijestiti stečajnu upraviteljicu, a o čemu je stečajna upraviteljica i obaviještena, što je konstatirano Izvješćem od 11. lipnja 2021. Nadalje, da je stečajna upraviteljica uz predmetni Izvještaj dostavila i Prilog s tabelom II. viših isplatnih redova, a u kojem je naznačila ovdje vjerovnika kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda s tražbinom od 408.536,31 kn. Isto tako, da nikada prije pa niti na skupštinama vjerovnika od 8. rujna 2021., niti na posljednjoj održanoj skupštini vjerovnika, nitko nije osporio ovdje vjerovniku pravo glasa niti činjenicu da bi bio vjerovnik. Iznosi da je glasao protiv Izvješća stečajne upraviteljice samo iz razloga što ne postoje procesne pretpostavke za podnošenje tužbe iz članka

201. SZ-a u parničnom postupku pobijanja dužnikovih pravnih radnji, o čemu stečajna upraviteljica nije izvijestila vjerovnike i da će tužbeni zahtjevi za pobijanje dužnikovih pravnih radnji biti odbijeni u cijelosti. Također, ističe da je drugi razlog zbog čega je stečajni vjerovnik na održanoj skupštini glasao protiv odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka to što je stečajna upraviteljica bez znanja stečajnih vjerovnika i stečajnog suda uzela pozajmicu za plaćanje troškova parničnog postupka poslovni broj P-424/21.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da je 3. srpnja 2024. održana skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad S. M I. d.o.o. u stečaju, s dnevnim redom: 1. Prihvaćanje dosadašnjih Izvješćaja stečajnog upravitelja kao i do sada poduzetih radnji stečajnog upravitelja. 2. Donošenje odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka. Na toj skupštini prisustvovao je jedino I. S. iz A5, OIB B2 uz svog punomoćnika, koji je naveo da prisustvuje skupštini u svojstvu stečajnog vjerovnika te su, nakon rasprave, donijete odluke da se ne prihvaća dosadašnje Izvješće stečajnog upravitelja kao i do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja te da se ne prihvaća točka 2. dnevnog reda - Donošenje odluka o daljnjem tijeku postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka.

7. Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio da I. S. nije dokazao da je stečajni vjerovnik jer u spis nije dostavio ugovor o ustupu potraživanja ili cesiji pa su sve odluke donijete na predmetnoj skupštini nevaljane, odnosno da toj skupštini nije prisustvovao niti jedan od stečajnih vjerovnika s pravom glasa.

8. Sud je ocijenio da su odluke donijete na skupštini vjerovnika protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer su obje odluke donijete na toj skupštini vezane uz vođenje parnice poslovni broj P-424/2021 pred istim sudom, u kojem je I. S. tuženik, a koji postupak se vodi protiv njega radi pobijanja pravnih radnji poduzetih od njega, a na štetu stečajne mase, a za koje vođenje parnice je stečajni sud dao odobrenje. Prema stajalištu prvostupanjskog suda, I. S. je neposredno zainteresiran za ishod predmetne parnice, a kako bi se parnica, radi navedenih odluka skupštine, mogla završiti u njegovu korist, a na štetu ostalih vjerovnika.

9. Prema odredbi članka 108. stavka 1. SZ-a, sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

10. U pravu je žalitelj da je sud pogrešno utvrdio da isti nema svojstvo stečajnog vjerovnika. Navedeno iz razloga što spisu prileži javno ovjeren Ugovor o cesiji od 23. veljače 2021. (list 230.-232. spisa) sklopljen između I. S. u svojstvu ustupitelja i I. S. u svojstvu primatelja, dok je iz zapisnika s ispitnog ročišta od 9. veljače 2021. razvidno da je stečajni upravitelj priznao tražbinu I. S., kao vjerovniku II. višeg isplatnog reda.

11. Radi ocjene pravile primjene odredbe članka 108. stavka 1. SZ-a potrebno je ocijeniti zajednički interes vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je sukladno članku 2. stavku 2. SZ-a skupno namirenje vjerovnika, unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Zajednički interes stečajnih vjerovnika je da se tijekom stečajnog postupka prikupi što veća i vrjednija imovina koja ulazi u stečajnu masu, da se ona unovči za što viši iznos te da se stečajni vjerovnici namire u što višem

postotku.

12. Iz stanja spisa proizlazi da je sud rješenjem poslovni broj St-1142/2020 od 24. veljače 2021. (list 167.-168. spisa) dao odobrenje stečajnom upravitelju za pokretanje parnice protiv I. S. radi pobijanja Ugovora o darovanju od 29. lipnja 2020. sklopljenog između A. D., I. S. i D. M.. Uzimajući u obzir navedeno, ovaj sud prihvaća kao ispravan stav prvostupanjskog suda da je I. S. neposredno zainteresiran da se predmetna parnica završi u njegovu korist i da radi toga nije prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i do sada poduzetih radnji u postupku. Naime, stečajni upravitelj u svom izvještaju navodi da je poduzeo sve radnje u svrhu zaštite imovine stečajnog dužnika vezano uz vođenje postupaka pobijanja radnji stečajnog dužnika, među kojima je i postupak koji se vodi protiv I. S.. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da su odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu vjerovnika.

13. Nadalje, u odnosu na postojanje važnog razloga za razrješenje stečajnog upravitelja valja reći sljedeće. Prema odredbi članka 91. stavka 2. SZ-a, sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Naime, iz zapisnika sastavljenog 3. srpnja 2024. proizlazi da je I. S. predložio razrješenje stečajnog upravitelja jer je isti izvršio pozajmicu od 1.000,00 EUR od strane punomoćnika stečajnog dužnika Odvjetničkog društva J. I. L. . Ovaj sud se slaže sa stavom prvostupanjskog suda da to ne predstavlja radnju kojom bi se znatno opteretila imovina stečajnog dužnika, dok bi bez te radnje, s druge strane, došlo do gubitka bitnog dokaza u parnici koja se vodi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a na štetu svih vjerovnika.

14. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 11. rujna 2024.

Predsjednik vijeća

Mario Vukelić